

Практика применения инструментов ИИ в оценке и судебной оценочной экспертизе

Подшиваленко Денис Валерьевич,
к.э.н., оценщик I категории, MRICS,
президент Судебно-экспертной палаты Российской Федерации;.
+7-926-3040227, president@seprf.ru

№ 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»

- ▶ Процессуальная рамка применения ИИ определяется не удобством технологии, а требованиями допустимости, достоверности и проверяемости экспертных результатов. Здесь принципиально учитывать требования Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»:
- ▶ экспертное исследование и заключение должны быть научно обоснованными и объективными, выполняться компетентным лицом, а выводы — формулироваться экспертом и опираться на проведённое исследование, отражённое в заключении.
- ▶ Использование ИИ допустимо лишь как способ обработки и представления информации, но не как замена исследования и не как «источник истины»: эксперт обязан обеспечить прозрачность применённых средств, возможность проверки и воспроизводимости, а также показать в заключении, как полученные инструментом результаты были критически оценены и подтверждены.

Три обязательных режима работы с ИИ

1. Во-первых, **проверяемость и воспроизводимость**: фиксируются наименование и версия инструмента/модели, параметры запуска и ограничения, состав и формат входных данных, преобразования (сканирование, OCR, нормализация), а также протокол действий (журнал операций), позволяющий повторить путь к результату.
2. Во-вторых, **контроль ошибок и риск-ориентированный подход**: критически значимые фрагменты проверяются вручную, выполняется перекрёстная сверка альтернативными средствами (выборочная проверка по первичным документам, независимые расчёты, повторные выгрузки).
3. В-третьих, **процессуальная прозрачность**: в заключении должно быть ясно, какую роль сыграл ИИ (ориентирующую, вспомогательную, техническую), и какие выводы сделаны непосредственно экспертом.

Конфиденциальность и защита данных

- ▶ **Обязательная анонимизация и минимизация данных перед использованием ИИ**, особенно если речь идёт о внешних/облачных сервисах.
- ▶ В ИИ-контур не должны попадать ФИО, адреса, телефоны, идентификаторы дел, реквизиты документов и иные сведения, позволяющие прямо или косвенно идентифицировать лиц и обстоятельства, если это не является неизбежным и не обеспечено защищённым контуром обработки.
- ▶ Практически это реализуется через замену идентификаторов на маркеры (Лицо_1, Организация_A), отдельное хранение таблицы соответствий, очистку метаданных файлов и загрузку в модель только тех фрагментов, которые необходимы для конкретной операции.

5. Генерация гипотез и сценариев для экспертного эксперимента

Цель: Использовать ИИ как «генератор идей» для планирования исследования при дефиците исходных данных.

- ▶ Промт (образец):
- ▶ Контекст: Ты — креативный помощник эксперта-материаловеда. Ты помогаешь продумывать возможные сценарии и гипотезы для экспертного эксперимента.
- ▶ Задача: Рассматривается дело о разрушении резинотехнического изделия (РТИ) в агрессивной среде. Исходные данные скудны: известно, что это был уплотнительный шнур из резины на основе бутадиен-нитрильного каучука (БНК), среда — минеральное масло, температура эксплуатации $\sim 60^{\circ}\text{C}$, разрушение произошло раньше гарантийного срока.
- ▶ Сгенерируй 3 наиболее вероятные гипотезы о причинах преждевременного разрушения (например, "несоответствие марки резины заявленной стойкости к маслу", "технологический брак при вулканизации", "эксплуатация в режиме, выходящем за рамки условий, на которые рассчитано изделие").
- ▶ Для каждой гипотезы предложи краткий план экспертного эксперимента (какие образцы сравнить, какие тесты провести — например, ИК-спектроскопия для состава, испытание на набухание в масле, анализ микроструктуры).
- ▶ Какие ключевые документы (ТУ, ГОСТ, паспорт материала) необходимо запросить у сторон для проверки каждой гипотезы?

Основные принципы использования ИИ в оценочной деятельности

1. Человекоцентричность

1. ИИ — инструмент, но ключевые решения принимает оценщик.
2. Запрещено полное делегирование ответственности.

2. Прозрачность

1. Обязательное раскрытие использования ИИ в отчётах.
2. Требуется объяснимость решений ИИ.

3. Безопасность и конфиденциальность

1. Защита данных и минимизация рисков утечек.
2. Валидация результатов ИИ перед использованием.

► СПОД РОО

«Правила применения оценщиками информационных систем в оценке, включая использование систем искусственного интеллекта и больших языковых моделей»

Критерии выбора ИИ-систем и валидация

1. Локальные vs. облачные ИИ

1. Критерии: чувствительность данных, законодательные требования (например, ФЗ «О персональных данных»).
2. Локальные решения — для критически важных данных.

2. Процедуры валидации

1. Проверка входных данных, методов расчёта и итоговых результатов.
2. Документирование каждого этапа.

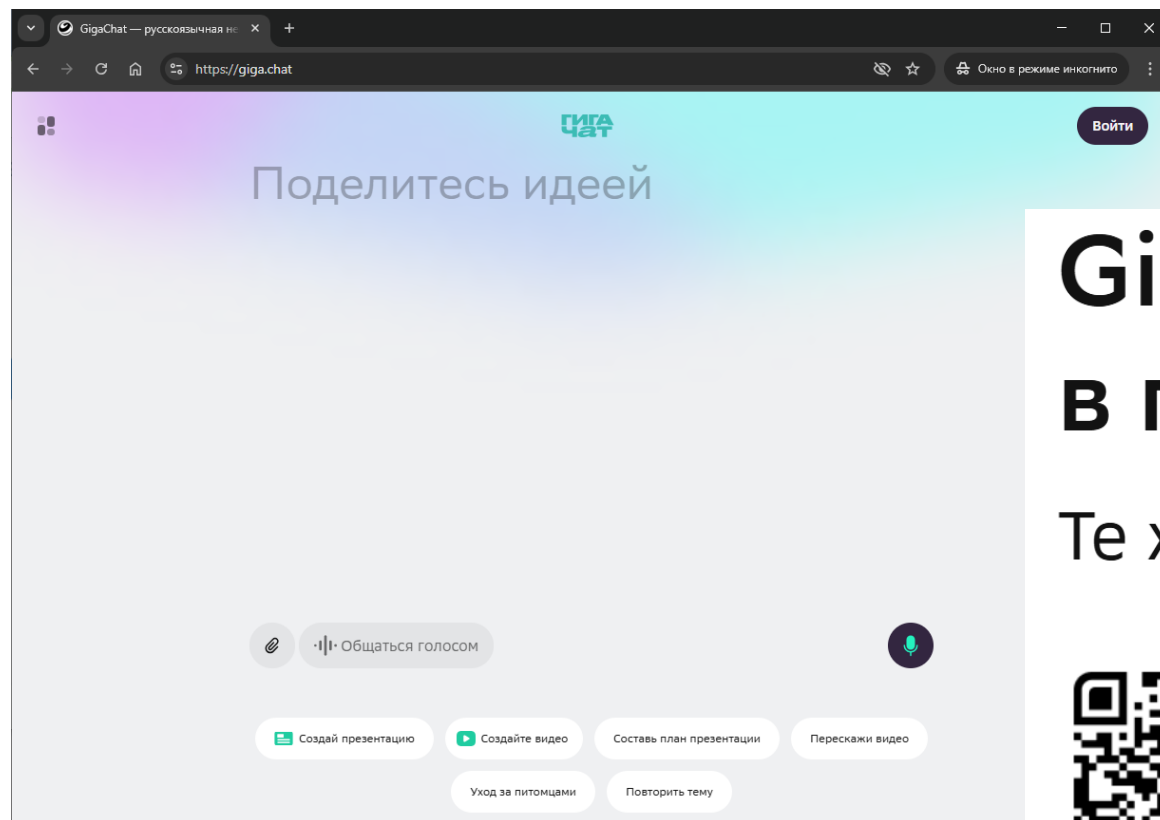
3. Нейтральность промптов

1. Запрет на эмоционально окрашенные формулировки.
2. Пример: вместо «роскошная квартира» — «квартира премиум-класса».

► СПОД РОО

«Правила применения оценщиками информационных систем в оценке, включая использование систем искусственного интеллекта и больших языковых моделей»

<https://giga.chat/>



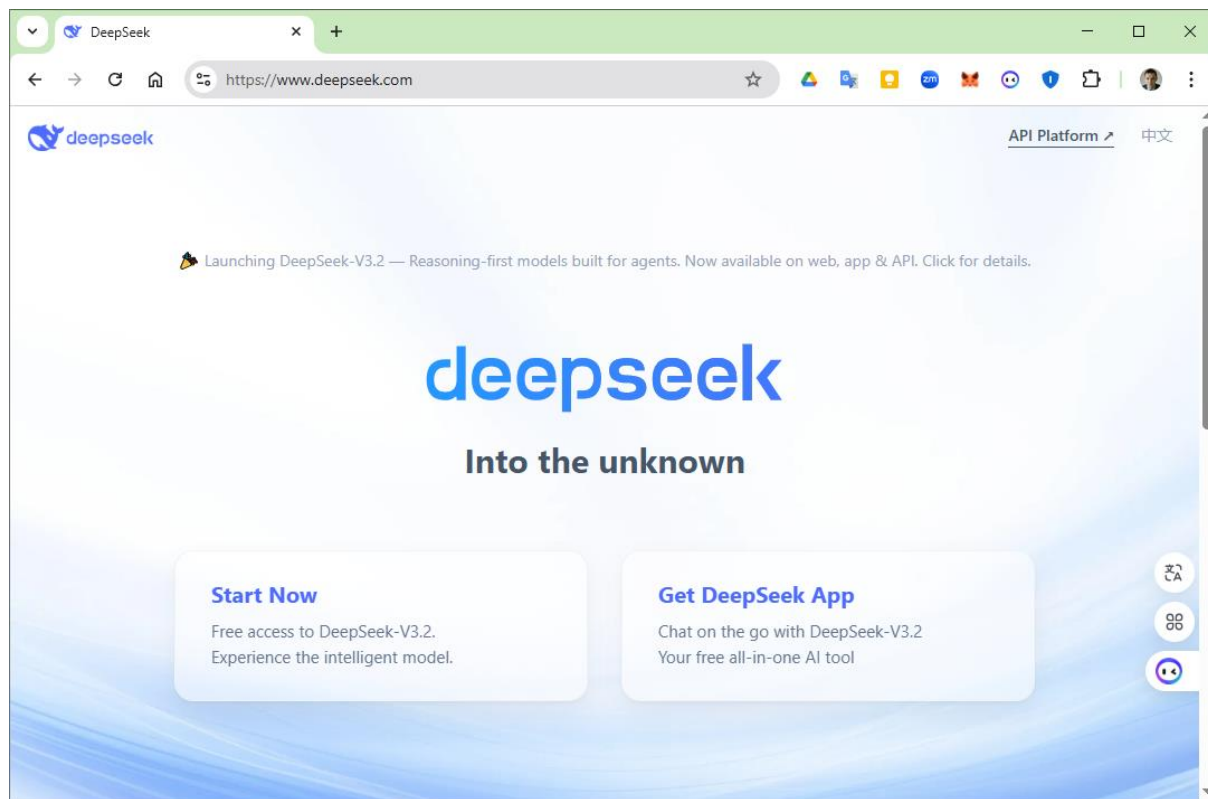
GigaChat теперь в приложении на Android

Те же функции в удобном формате



Доступно только
на Android
в RuStore
и AppGallery

<https://www.deepseek.com/>



<https://chat.deepseek.com/>



Scan to get DeepSeek App

Промт

- ▶ Ты – помощник судебного эксперта по контролю качества. Работай ТОЛЬКО с предоставленным анонимизированным проектом заключения и фрагментами материалов. Ничего не домысливай и не придумывай реквизиты/даты/суммы; если подтверждения нет – «недостаточно данных».
- ▶ 1) Проверь каждый вывод: (а) цитата вывода, (б) на что опирается в исследовательской части (цитата), (в) подтверждение в материалах (цитата/строка), (г) статус: подтверждено/частично/не подтверждено.
- ▶ 2) Проверь признаки соответствия 73-ФЗ: описаны объекты и ход/методы исследования; выводы отделены от исследования; указаны ограничения; обеспечена проверяемость/воспроизводимость.
- ▶ 3) Если упомянут ИИ/ПО – укажи, чего не хватает: идентификация (версия/параметры), входные данные, роль ИИ (вспомогательная), как эксперт проверил результат.
- ▶ Ответ: А) таблица по выводам; В) риски/несоответствия; С) минимальные правки; D) что проверить вручную.

1. Анализ судебной практики и поиск правовых аналогий

Цель: Научить ИИ работать как высокоскоростной аналитик-правовед, выявляющий релевантную практику и аналогии.

- ▶ Промт (образец):
- ▶ Контекст: Ты — помощник судебного эксперта по строительно-технической экспертизе, разбирающийся в судебной практике Арбитражных судов РФ. Твоя задача — анализировать тексты судебных актов и находить сходства в рассматриваемых ситуациях.
- ▶ Задача: Проанализируй представленный ниже текст определения суда о назначении экспертизы по делу об обнаруженных дефектах кровли промышленного здания. На основе этого текста:
- ▶ Сформулируй 3-4 ключевых юридически значимых обстоятельства, которые будут исследоваться (например, "соответствие выполненным работ проектной документации", "причинно-следственная связь между технологией монтажа и протечками").
- ▶ Предложи структуру поискового запроса для СПС "КонсультантПлюс" или "Гарант", чтобы найти дела с похожими обстоятельствами.
- ▶ Какой смежный вид экспертизы (помимо строительно-технической) может быть наиболее релевантен в данном споре и почему?
- ▶ Текст определения: [вставить фрагмент реального определения]

2. Структурирование и реферирование сложного технического отчета

Цель: Использовать ИИ для быстрого «снятия сливок» с объемной документации и подготовки материалов для заключения.

- ▶ Промт (образец):
- ▶ Контекст: Ты — помощник судебного эксперта. Ты умеешь четко анализировать технические отчеты, выделяя суть, противоречия и ключевые данные.
- ▶ Задача: Перед тобой фрагмент отчета инженерного исследования конструкции. Сделай следующее:
- ▶ Реферирование: Выдели основную цель исследования, примененные методы (не более 3-х) и ключевой вывод автора.
- ▶ Структурирование: Преобразуй текст в структурированный список "Установленный факт → Представленные доказательства (цифра, график, фото)".
- ▶ Выявление "узких мест": Укажи, какие данные, на твой взгляд, отсутствуют в этом фрагменте, но были бы критически важны для формирования категорического вывода (например, "нет данных о температуре среды в момент испытаний", "не указана погрешность измерительного прибора").
- ▶ Текст отчета: [вставить фрагмент с описанием методики и результатов]

3. Проверка внутренней логики и непротиворечивости описательной части заключения

Цель: Включить ИИ в роль первого рецензента, который проверяет текст заключения на логические ошибки и соответствие стандартам.

- ▶ Промт (образец):
- ▶ Контекст: Ты — строгий рецензент, проверяющий черновик экспертного заключения на соответствие требованиям Федерального закона №73-ФЗ и логическую стройность.
- ▶ Задача: Проверь предоставленный фрагмент исследовательской части заключения.
- ▶ Проверь, есть ли прямое соответствие между описанными результатами исследований и сформулированными выводами в конце фрагмента.
- ▶ Выяви логические разрывы или неподтвержденные утверждения (например, если эксперт пишет "следовательно, прочность снижена", но не приводит численных значений или ссылки на норматив).
- ▶ Предложи альтернативную, более точную формулировку для выводов, которые показались тебе слабо аргументированными. Формулируй вопросы, которые следует задать автору текста.
- ▶ Текст фрагмента: [вставить абзац, где идет описание, а затем вывод]

4. Подготовка сложного иллюстративного материала (таблицы, схемы, описания к графикам)

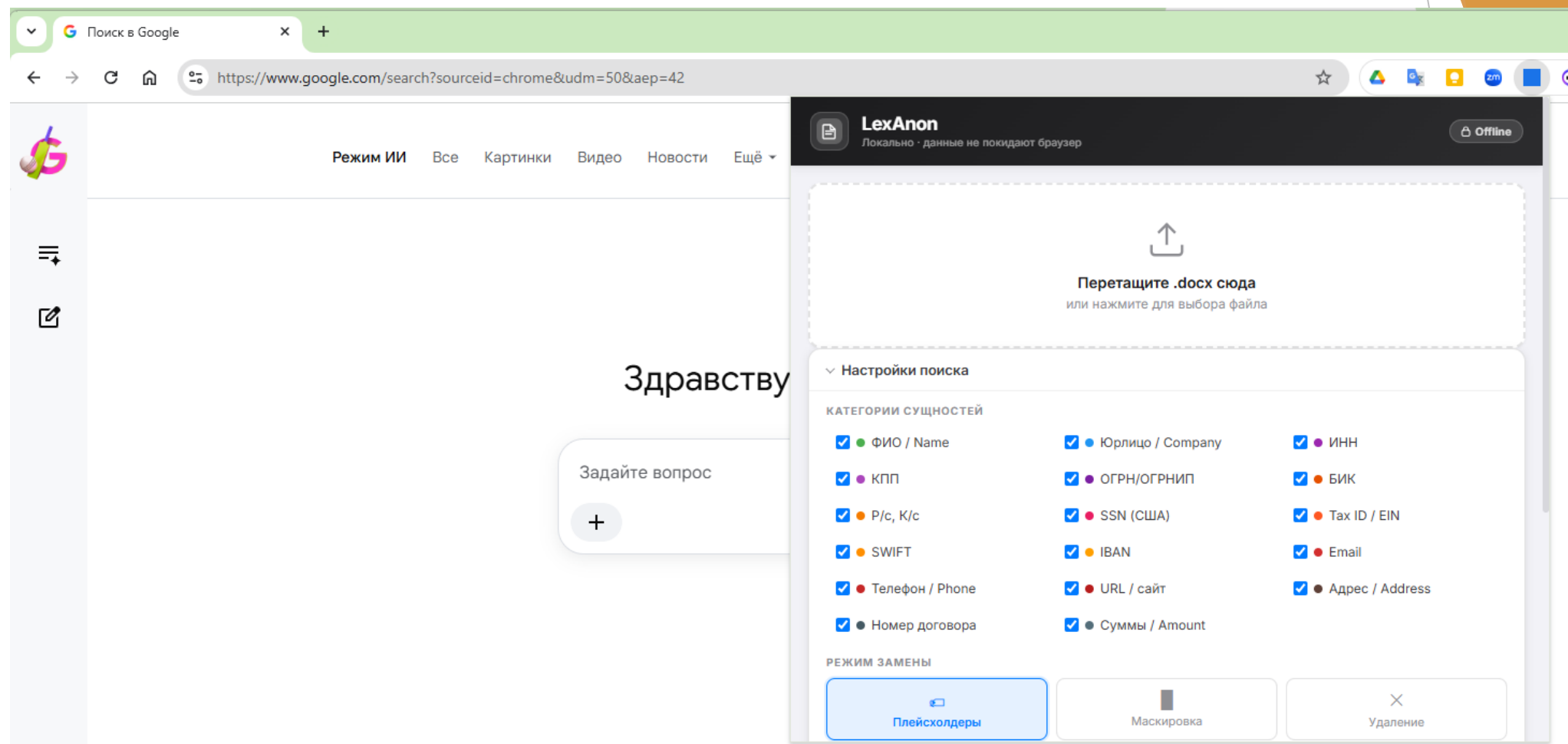
Цель: Декомпозировать задачу по созданию сложного наглядного материала на последовательные шаги для ИИ.

- ▶ Промт (образец):
- ▶ Контекст: Ты — технический иллюстратор, помогающий судебному эксперту готовить наглядные материалы для заключения.
- ▶ Задача: На основе предоставленных данных построй сравнительную таблицу для включения в заключение.
- ▶ Данные: [*Участник вставляет сырые данные, например: "Партия 1: дата отбора 01.10.2023, параметр А = 12.5 МПа, параметр Б = 0.45 мм, соответствует ГОСТу. Партия 2: дата отбора 15.11.2023, параметр А = 9.8 МПа, параметр Б = 0.67 мм, не соответствует ГОСТу. Норматив по ГОСТ: параметр А - не менее 10.0 МПа, параметр Б - не более 0.5 мм."*]
- ▶ Критерии для таблицы:
- ▶ Столбцы: Наименование партии/образца, Дата отбора, Фактическое значение Параметра А, Норматив для Параметра А, Отклонение (%), Фактическое значение Параметра Б, Норматив для Параметра Б, Отклонение (%), Соответствие ГОСТ (Да/Нет).
- ▶ Рассчитай отклонение в процентах от норматива для каждого параметра.
- ▶ В строке "Итог" укажи общее количество соответствий/несоответствий.
- ▶ Предложи краткий текстовый комментарий (2-3 предложения) под таблицей, который можно использовать в исследовательской части.

Анонимизация и минимизация данных: обязательное условие при работе с ИИ

- ▶ 1) Предварительная анонимизация (редакция) материалов
 - ▶ • ФИО, даты рождения, адреса, телефоны, e-mail, паспортные данные, ИНН/СНИЛС и иные идентификаторы — заменяются на маркеры: Лицо_1, Лицо_2, Организация_А, Счет_Х.
 - ▶ • Номера дел/договоров/счетов — по возможности также маскируются или сокращаются (например, последние 4 цифры), если точный номер не нужен для задачи.
- ▶ 2) Псевдонимизация с отдельным хранением ключа сопоставления
 - ▶ Таблица соответствий «маркер → реальное значение» хранится отдельно, с ограниченным доступом, и никогда не загружается в ИИ-контур.
- ▶ 3) Удаление “скрытых” данных
 - ▶ Для файлов важны метаданные: автор, организация, путь, геометки, история правок. Перед обработкой — очистка метаданных и контроль, что в PDF/сканах не остались неочевидные слои текста.
- ▶ 4) Минимизация данных (data minimization)
 - ▶ Загружается только то, что нужно для конкретной операции (например, один раздел договора или конкретный реестр проводок за период), а не весь массив «на всякий случай».
- ▶ 5) Использование защищённых контуров

Анонимизация



► <https://github.com/LexProTech/LexAnon>

Риск «галлюцинаций»

- ▶ (А) Жёстко ограничивайте источник истины
- ▶ • Шаблон: «Отвечай *только* на основе предоставленного текста/таблицы. Если данных недостаточно — напиши “недостаточно данных”. Ничего не домысливай.»
- ▶ • Вариант для извлечения: «Найди в тексте прямые упоминания (цитаты) и укажи, в каком фрагменте/разделе они находятся. Если нет — “не найдено”.»
- ▶ (Б) Требуйте ссылки на фрагменты и “следы” ответа
- ▶ • Шаблон: «Для каждого вывода приведи подтверждение: цитату/строку таблицы/реквизит документа. Без подтверждения вывод не делай.»
- ▶ • Если работаете с договором/актом: «Укажи пункт договора и процитируй его дословно. Если пункта нет — сообщи об отсутствии.»
- ▶ (В) Разделяйте “извлечение” и “интерпретацию”

IV ОБЩЕРОССИЙСКИЙ РЕЙТИНГ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Итоги подведены



Судебно-экспертная палата Российской Федерации подготовила Четвертый общероссийский рейтинг судебно-экспертных организаций по итогам 2022 года. Организаторы рассмотрели заявки на участие от более чем ста негосударственных экспертных коммерческих и некоммерческих организаций из различных регионов России.

Среди лидеров рейтинга организации, которые уже третий год подряд занимают лидирующие позиции: СОЮЗЭКСПЕРТИЗА ТПП РФ, Центр независимой экспертизы собственности, Центр экспертизы и оценки Есин и Кузбасская торгово-промышленная палата. В пятерку лучших также вошла компания Центр судебной экспертизы «Прайм».

Участники рейтинга были оценены по 45 показателям в трех категориях: экспертная эффективность, деловая репутация и финансовая стабильность. Среди показателей учитывались такие факторы, как наличие кода ОКВЭД 71.20.2 «Судебно-экспертная деятельность», количество штатных экспертов, наличие лицензии для проведения экспертиз и т.д.

Выручка 30 крупнейших организаций за проведенные экспертизы в 2022 году превысила 1400 млн рублей, а общее количество экспертиз составило более 3400.

«Опубликованный рейтинг является независимой и объективной оценкой деятельности судебно-экспертных организаций. Прежде всего, он станет ориентиром при выборе экспертной организации со стороны судов, органов следствия, адвокатов, а также окажет помощь в проведении исследований и рецензирования по более чем 80 направлениям экспертиз, таким как финансово-экономические, строительно-технические, товароведческие, автотехнические, почерковедческие, медицинские, криминалистические экспертизы и другие. Внутри отрасли рейтинговое является значимым мотивационным процессом, который позволяет коллегам оценить свою деятельность и покажет пути ее совершенствования», – отметил президент СЭП РФ Денис Подшиваленко.

	Наименование	Город	Баллы	Экспертная эффективность	Деловая репутация
1	СОЮЗЭКСПЕРТИЗА ТПП РФ	Москва	943	493,5	425,6
2	Центр независимой экспертизы собственности	Москва	847	414,5	408,7
3	Центр экспертизы и оценки Есин	Москва	775	382,5	368,8
4	Кузбасская торгово-промышленная палата	Кемерово	733	394,0	321,4
5	Центр судебной экспертизы «Прайм»	Ростов-на-Дону	689	375,5	289,2
6	Центр оценки Петербургская недвижимость	Санкт-Петербург	501	294,0	182,8
7	Малон	Калуга	406	251,0	130,6
8	Межрегиональный центр судебных экспертиз и оценки ЭКСПЕРТ-Р	Ростов-на-Дону	373	253,0	99,0
9	Агентство оценки Ковалевой и Компании	Пермь	368	294,0	54,0
10	Агентство оценки Ковалевой и Компании	Смоленск	332	192,0	115,8
11	Аварийные комиссары	Архангельск	313	231,0	60,6
12	НКЦ Эталон	Москва	263	166,0	72,6
13	АВЕРТА ГРУПП	Москва	260	57,5	178,2
14	Оценочная компания Юрдис	Москва	255	96,5	134,2
15	ГРИНЭКСПЕРТИЗА	Москва	252	133,0	95,4
16	ТРИАДА ЭКСПЕРТ	Москва	217	110,0	83,4
17	МААТ. Центр судебных экспертиз Анастасии Котовой	Москва	207	162,0	25,6
18	Межрегиональное бюро судебных экспертиз имени Сикорского	Москва	173,9	81,5	68,4
19	Саратовский Центр Экспертиз	Саратов	155	89,0	45,0
20	Бюро независимой оценки	Вологда	152,9	64,5	64,4
21	Независимая экспертиза	Воронеж	147,7	87,5	39,2
22	Информационная	Воронеж	137	39,0	74,4
23	Группа компаний «Вертикаль»	Хабаровск	129	51,5	57,8
24	НИИ Судебной экспертизы ГОСТ ЭКСПЕРТ	Москва	127	48,0	57,8
25	Консалтинговая фирма Джи Ай Си	Москва	125	28,5	72,2
26	ИНТЕЛЛЕКТИНВЕСТСЕРВИС	Курск	118	24,1	69,6
27	РЕАЛ ЭКСПЕРТ	Москва	113	32,6	59,4
28	ЭкспертТехСтрой	Москва	111	52,0	39,4
29	Экспертный центр «Квазар»	Москва	109	62,0	27,6
30	Столичное агентство оценки и экспертиз	Москва	108	61,2	26,7
31	Национальная Гильдия Бухгалтеров и Аудиторов	Москва	77,0	30,3	26,4
32	МОСКОВСКИЙ ЦЕНТР СТРОИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ	Москва	106,7	50,5	32,2
33	ИНФРАЗКОПРОЕКТ	Санкт-Петербург	102,7	29,5	49,2
34	Многопрофильная экспертная лаборатория	Краснодар	94,1	59,5	14,8
35	ПРОФ-ОЦЕНКА	Москва	90,2	39,0	37,4
36	Оценочная компания Спарк	Москва	76,0	29,0	26,0
37	GeoТехнология	Москва	68,6	23,0	33,6
38	Центр бухгалтерского учета и экспертиз	Киров	62,3	23,5	19,0
39	АНО Европейский центр судебных экспертов	Санкт-Петербург	46,5	10,5	30,0
40	СОЮЗ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ «ФЕДЕРАЦИЯ»	Москва	37,3	13,5	11,8
41	Бюро Технических Экспертиз "ЭКСПЕРТ"	Москва	42,0	19,0	16,8
42	СУДЭЛЬ	Москва	36,9	12,4	12,5
43	АССОЦИАЦИЯ ЦЕНОВОГО МОНИТОРИНГА	Москва	27,5	11,0	10,5





ОБЩЕРОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
СОДЕЙСТВИЯ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

**СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ПАЛАТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

www.seprf.ru



@SUDEXPERT_NEWS

